

**Витяг**  
з протоколу № 7 засідання кафедри  
теорії і методики технологічної освіти  
Полтавського національного педагогічного  
університету імені В. Г. Короленка

**від 7 квітня 2020 року**

Головуючий                                  А. Цина

Секретар                                        Л. Гриценко

Список присутніх: Година Ольга, Гриценко Лариса, Дебре Олексій, Дядюн Людмила, Кудлай Олександр, Марюхніч Леонід, Мусійко Катерина, Срібна Юлія, Титаренко Валентина, Титаренко Ольга, Тристан Юрій, Цина Андрій.

Запрошені: Охріменко Л.С. – аспірантка

**1. СЛУХАЛИ:**

Доц. Гриценко Л.О. про результати моніторингу «Якість освіти очима аспірантів», проведеного за ініціативою кафедри теорії і методики технологічної освіти, відповідальної за реалізацію ОНП.

В опитуванні брали участь здобувачі наукового ступеня “доктор філософії” I, II, III та IV років навчання. Загальна кількість респондентів 16 осіб.

Оцінка якості викладання за спеціальністю становить 4,7 за 5-ти бальною шкалою. Результати за окремими критеріями маємо наступні.

**Блок I.**

Більшість респондентів зазначили, що навчальні дисципліни відповідають освітньо-науковій програмі та є корисними та потрібними для їх фахової підготовки (загальна оцінка – 4,7 балів).

**Блок II.**

2.1. Якість викладання навчальних дисциплін аспіранти теж оцінили достатньо високо – 4,66 бали.

2.2. Рівень задоволеності своєю практичною підготовкою, який зазначали лише аспіранти другого року навчання, становить 4,81 балів.

2.3. Аспіранти високо оцінили умови організації наукової складової освітньо-наукової програми.

**Блок 3.**

Відповіді аспірантів засвідчують в цілому належну якість ресурсного забезпечення (4,7 балів).

Зведені дані за результатами моніторингу подані у Додатку.

#### ВИСТУПИЛИ:

Доц. Титаренко О.О. підкреслила важливість моніторингу якості освіти з погляду аспірантів. Отримані таким шляхом дані нами будуть обов'язково враховані в процесі вдосконалення освітньо-наукової програми, адже думка здобувачів освіти є одним з найважливіших критеріїв оновлення цільових та змістових аспектів ОНП.

Охрімено Лідія – аспіранти з розумінням сприйняли необхідність опитування і продемонстрували відповідальність у процесі анкетування. Узагальнені результати цілком вірно відображають ставлення здобувачів до умов навчання, ресурсного забезпечення та реалізації наукового пошуку.

#### УХВАЛИЛИ:

1. Прийняти до відома результати моніторингу «Якість освіти очима аспірантів».
2. Запровадити систематичний моніторинг якості освіти.

Головуючий



проф. Цина А.Ю.

Секретар



доц. Гриценко Л.О.

**РЕЗУЛЬТАТИ ВНУТРІШНЬОГО МОНІТОРИНГУ  
«ЯКОСТЬ ОСВІТИ ОЧИМА АСПІРАНТІВ» 2019-2020 н. р.**

**ЗАГАЛЬНІ ВІДОМОСТІ:**

		I курс	II курс	III курс	IV курс
1.	Контингент опитуваних	<i>здобувачі наукового ступеня “доктора філософії”</i>			
2.	Форма навчання	<i>Денна, заочна</i>			
3.	Кількість аспірантів	4	4	5	3
4.	Кількість опитаних	4	4	5	3
5.	% опитування	100	100	100	100
6.	<b>Оцінка якості викладання за спеціальністю</b>	<b>4,7</b>			

**УЗАГАЛЬНЕНІ РЕЗУЛЬТАТИ МОНІТОРИНГУ  
ЗА ОКРЕМИМИ КРИТЕРІЯМИ**

**Блок I. Освітньо-наукова програма очима аспіранта**

Відповідність дисциплін твердженню: «Навчальна дисципліна відповідає освітньо-науковій програмі, вона є корисною і потрібною для моєї фахової підготовки».

Результати:

Навчальні дисципліни	Оцінювання
	5 – цілком згодний, 4 – скоріше згодний, 3 – частково згодний, 2 – не згодний, 1 – не маю відповіді
Методи дослідження в теорії та методиці трудового навчання та технологій	4,6
Філософія та методологія науки	4,8
Компетентнісний підхід в освіті	4,7
Дидактика вищої школи	4,7
Методика наукового аналізу та розробки дисертаційних проектів	4,7
<b>Середня оцінка за критеріями</b>	<b>4,7</b>

**Блок II. «ЯКІСТЬ ВИКЛАДАННЯ ОЧИМА АСПІРАНТА»**

2.1. Оцініть якість викладання обраних дисциплін за поданими нижче критеріями

№	Критерії	Бали
1.	Викладач володіє змістом дисципліни, раціонально використовує навчальний час	5
2.	Навчальний матеріал повідомлявся у доступній формі	4,66
3.	Викладач надав достатнє навчально-методичне забезпечення	4,33

	(навчальний контент) з дисципліни	
4.	Викладач на початку вивчення дисципліни повідомив про вимоги до аспірантів, порядок накопичення балів і критерії оцінювання моїх результатів навчання	5
5.	Викладач оцінював мої результати навчання об'єктивно і неупереджено	4,66
6.	Навчальне навантаження з навчальної дисципліни загалом, зміст і обсяг самостійної роботи були для мене оптимальними	4,66
7.	У процесі вивчення навчальної дисципліни використовувалися комп'ютерні інформаційно-комунікаційні технології, електронні ресурси, активні методи навчання, практичні завдання, дискусії, обмін думками, взаємооцінювання й взаєморецензування тощо	4,33
8.	У процесі вивчення навчальної дисципліни викладач розвивав мої соціальні компетентності	4,66
9.	У процесі вивчення навчальної дисципліни викладач враховував мої освітні потреби та забезпечував мої академічні свободи	4,33
10.	Викладач ставився до мене тактовно, з повагою	5
	<b>Середня оцінка за критеріями</b>	<b>4,66</b>

2.2. Оцініть за 5-ти бальною шкалою Вашу задоволеність практичною підготовкою (практикою), беручи до уваги її зміст, місце проведення, здобуті або розвинені компетентності:  
(респонденти - аспіранти 2, 3 курсу)

№	Критерії	Бали
1.	Практика була змістовною	4,77
2.	База практики повністю дозволили виконати завдання програми	4,9
3.	Практика дозволила мені розвинути здобуті в процесі теоретичного навчання компетентності, а також сприяла здобуттю нових	4,77
	<b>Середня оцінка за критеріями</b>	<b>4,81</b>

2.3. Оберіть варіант відповіді, обвівши його:

№	Питання	Варіант відповіді	
		ТАК	НІ
1.	Чи були для Вас зрозумілими критерії проміжної атестації?	16	
2.	Чи була для Вас прийнятною процедура призначення наукового керівника?	16	
3.	Чи задоволені Ви співпрацею з науковим керівником?	16	
4.	Чи користуєтеся Ви в процесі навчання і наукової роботи працями наукового керівника?	16	
5.	Чи були Ви поінформовані про правила академічної доброчесності	16	
6.	Чи мали Ви зауваження від викладачів щодо порушень академічної доброчесності?.		16
7.	Чи поінформовані Ви про наявні в Університеті можливості безкоштовної перевірки кадемічних текстів на плагіат?	16	
8.	Чи користувалися Ви наявними в Університеті можливостями безкоштовної перевірки академічних текстів на плагіат?	16	
9.	Чи стикалися Ви протягом навчання в аспірантурі з випадками корупції?		16

10	Чи стикалися Ви або чи були свідком випадків булінгу, харасменту, дискримінації за будь-якою ознакою?		<b>10</b>
----	---	--	-----------

**Блок III. «ЯКІСТЬ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ УМОВ НАВЧАННЯ В АСПІРАНТУРІ:**

3.1. Оцініть за критеріями 1-10 ресурсне забезпечення освітнього процесу та умови навчання в аспірантурі, обравши один із варіантів відповіді:

- 5 – повністю влаштовує;*
- 4 – скоріше влаштовує;*
- 3 – влаштовує частково;*
- 2 – не влаштовує;*
- 1 – не маю відповіді*

<b>№</b>	<b>Критерії</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
1.	Аудиторний фонд, приміщення кафедри, навчальні лабораторії і обладнання	10	6			
2.	Комп'ютерне забезпечення освітнього процесу	10	6			
3.	Фонди бібліотеки	11	5			
4.	Доступність баз даних, електронно-бібліотечних систем для навчальної і наукової роботи	10	6			
5.	Можливість публікацій в наукових виданнях Університету	14	2			
6.	Інформаційна наповнюваність сайту Університету	11	5			
7.	Методична підтримка в процесі здобуття освіти:	12	4			
8.	Наукова підтримка в процесі здобуття освіти	13	3			
9.	Інформаційна підтримка в процесі здобуття освіти	12	4			
10.	Організаційна підтримка в процесі здобуття освіти	11	5			
11.	Соціально-психологічна підтримка в процесі здобуття освіти	12	4			
12.	Правова підтримка в процесі здобуття освіти	13	3			
	<b>Середня оцінка за критеріями</b>		<b>4,7</b>			