

Узагальнені результати анкетування «ЯКІСТЬ ОСВІТИ В ПНПУ імені В. Г. Короленка  
очима здобувачів освітньо-наукового ступеня «доктор філософії»

Факультет: ТЕХНОЛОГІЙ ТА ДИЗАЙНУ

Рівень вищої освіти: третій (освітньо-науковий)

Освітньо-наукова програма: Середня освіта (Трудове навчання та технології)

Рік навчання: 1-4-й

Кількість респондентів: 8

**БЛОК I: Задоволеність Освітньою програмою**

**1. Наскільки Ви згодні з наступним твердженням щодо кожної з навчальних дисциплін, які Ви вивчали: «Навчальна дисципліна відповідає освітньо-науковій програмі, вона є корисною і потрібною для моєї фахової підготовки ( 5 – цілком згодний, 4 – скоріше згодний, 3 – частково згодний, 2- не згодний, 1 – не маю відповіді)**

	Дисципліна	Кількість респондентів	% від загальної к-ті респ-ів
1.	Філософія та методологія науки	8	4,6
2.	Сучасний науковий дискурс	8	4,9
3.	Методологія дослідження та академічне письмо	8	5,0
4.	Методологічні підходи в науковій сфері технологічної освітньої галузі	8	5,0
5.	Методи дослідження в теорії та методиці трудового навчання	8	4,6
6.	Теорія і методика наукової аргументації	8	4,6
7.	Інтелектуальна власність та інформаційні технології	8	4,9
8.	Методологія CLIL	8	4,3
9.	Теорія і методика підготовки вчителя трудового навчання	8	4,9
10	Тенденції становлення та розвитку сучасної технологічної освіти	8	4,5
	<b>Разом:</b>		<b>4,7</b>

**БЛОК II: Оцінка якості викладання на Освітній програмі**

**2.1. Оцініть якість викладання кожної з навчальних дисциплін, які Ви вивчали, використовуючи 5-бальну шкалу:**

5 балів – якість проявляється практично завжди; 4 бали – якість проявляється часто; 3 бали – якість проявляється орієнтовно в 50% випадків; 2 бали – якість проявляється рідко; 1 бал – якість відсутня.

№	Назви дисциплін	Критерії оцінювання 1-10										Середня оцінка якості викладання дисципліни за Крит.1-10
		Крит.1. Викладач володіє змістом дисципліни, раціонально використовує навчальний час	Крит.2. Навчальний матеріал повідомлявся у доступній формі	Крит.3. Викладач надав достатнє навчально-методичне забезпечення (навчальний контент) з дисципліни	Крит.4. Викладач на початку вивчення дисципліни повідомив про вимоги до аспірантів, порядок накопичення балів і критерії оцінювання результатів навчання	Крит.5. Викладач оцінював свої результати навчання об'єктивно і неупереджено	Крит.6. Навчальне навантаження з дисципліни загалом, зміст і обсяг самостійної роботи були для мене оптимальними	Крит.7. У процесі вивчення навчальної дисципліни викладач використовував інформаційно-комунікаційні теобмін думками, взаєморецензування тощо	Крит.8. У процесі вивчення навчальної дисципліни викладач розвивав свої соціальні компетентності	Крит.9. У процесі вивчення навчальної дисципліни викладач враховував свої освітні потреби та забезпечував мої академічні свободи	Крит.10. Викладач ставився до студентів тактовно, з повагою	
1.	Філософія та методологія науки	5	4,8	4,8	4,9	4,9	4,75	4,9	4,9	4,9	4,9	4,9
2.	Теорія і методика наукової аргументації	4,9	4,9	4,9	4,8	4,9	4,6	4,75	4,75	4,9	5,0	4,8
3.	Сучасний науковий дискурс	5,0	5,0	5,0	4,75	4,9	4,75	4,75	5,0	4,9	5,0	4,9
4	Інтелектуальна власність та інформаційні технології в освіті й науці	5,0	5,0	5,0	4,9	5,0	4,9	4,75	5,0	4,9	4,75	4,9
5.	Методологія дослідження	4,75	4,75	4,6	4,75	4,9	4,6	4,75	4,75	4,9	4,75	4,8



**2.2. Оцініть за 5-ти бальною шкалою Вашу задоволеність практичною підготовкою (практикою), беручи до уваги її зміст, місце проведення, здобуті або розвинені компетентності:**

*(заповнюється якщо аспірант мав практику)*

№	Назва практики	Критерії оцінювання 1-3			Середня оцінка якості практики за крит.1-3
		Крит. 1 Практика була змістовною	Крит. 2. База практики дозволила уповні виконати завдання програми	Крит. 3. Практика дозволила мені розвинути здобуті в процесі теоретичного навчання компетентності, а також сприяла здобуттю нових	
	<i>Середня оцінка якості практичної підготовки на Освітній програмі за критерієм:</i>	5	5	5	5

**2.3. Оберіть варіант відповіді на питання:**

		Так (% від загальної к-ті респ-ів)	Ні (% від загальної к-ті респ-ів)
1.	Чи були для Вас зрозумілими критерії проміжної атестації?	8	-
2.	Чи була для Вас прийнятною процедура призначення наукового керівника?	8	-
3.	Чи задоволені Ви співпрацею з науковим керівником?	8	-
4.	Чи користуєтеся Ви в процесі навчання і наукової роботи працями наукового керівника?	7	1
5.	Чи були Ви поінформовані про правила академічного етосу (академічну доброчесність)?	8	
6.	Чи мали Ви зауваження від викладачів щодо порушень академічної доброчесності?	2	6
7.	Чи поінформовані Ви про наявні в Університеті можливості безкоштовної перевірки академічних текстів на плагіат?	8	-
8.	Чи користувалися Ви наявними в Університеті можливостями безкоштовної перевірки академічних текстів на плагіат?	4	4

**БЛОК III. Якість ресурсного забезпечення та умов навчання в аспірантурі**

**3.1. Оцініть за критеріями 1-12 ресурсне забезпечення освітнього процесу та умови навчання в аспірантурі, обравши один із варіантів відповіді: 5 – повністю влаштовує; 4 – скоріше влаштовує; 3 – влаштовує частково; 2 – не влаштовує; 1 – не маю відповіді**

		Критерії оцінювання 1-12												
		<i>Крит. 1</i> Аудиторний фонд, приміщення кафедри, навчальні лабораторії і обладнання	<i>Крит. 2.</i> Комп'ютерне забезпечення освітнього процесу	<i>Крит. 3.</i> Фонди бібліотеки	<i>Крит. 4.</i> Доступність баз даних, електронно-бібліотечних систем для навчальної і наукової роботи	<i>Крит. 5.</i> Можливість публікацій в наукових виданнях Університету	<i>Крит. 6.</i> Інформаційна наповнюваність сайту Університету	<i>Крит. 7.</i> Методична підтримка в процесі здобуття освіти	<i>Крит. 8.</i> Наукова підтримка в процесі здобуття освіти	<i>Крит. 9.</i> Інформаційна, підтримка в процесі здобуття освіти	<i>Крит. 10.</i> Організаційна, підтримка в процесі здобуття освіти	<i>Крит. 11.</i> Соціально-психологічна, підтримка в процесі здобуття освіти	<i>Крит. 12.</i> Правова підтримка в процесі здобуття освіти	<b>Середня оцінка якості практики за крит. 1-12</b>
1.	Ресурсне забезпечення освітнього процесу та умови навчання в аспірантурі	4,9	4,75	5,0	5,0	4,9	5,0	4,75	5,0	5,0	4,75	5,0	4,75	4,9

**3.2. Якого з видів підтримки аспірантів у процесі здобуття освіти Вам особисто було недостатньо (бракувало)?**

Все достатньо

Мене все влаштувало.

Підтримка аспірантів різнопланова і достатня

Мені особисто вистачало будь-якої із підтримок, мала змогу звернутися і завжди отримувала допомогу

Організаційної

Всього було достатньо.

Все було чітко, швидко та оперативно

**3.3. Якщо Ви маєте побажання щодо поліпшення змісту, якості та організації освітнього процесу в аспірантурі Університету, – будь ласка, подайте цю інформацію у довільній формі нижче**

(\*Подаються в оригінальній редакції респондента)

Створювати умови для участі аспірантів у програмах міжнародної академічної мобільності.

Запроваджувати участь у закордонних наукових школах.

Збільшити пропозиції по участі здобувачів у грантовій діяльності

Надавати можливість аспірантам публікуватися у закордонних виданнях

Розширити інформування аспірантів про пропоновані проєкти

Все влаштовує.

Продовження практики, розширення переліку різноманітних вибіркових дисциплін

Рекомендую розширити практику неформальної освіти аспірантів та міжнароджне стажування за спеціалістністю

  


Юлія КЕРБУТ

Олексій ДЕБРЕ

28 лютого 2022 р.